

Beste Rob,

Allereerst de beste wensen voor 2022.

Met het oog op het komend proces rond de bespreking van het rapport en de persconferentie, willen wij graag het volgende met je delen.

Wij zijn het CHI en D&H dankbaar voor de motie en het ten uitvoer brengen van de motie. We hebben de begeleiding en onderzoek van Friso de Zeeuw als voorzitter, Hans Andersson en Rob van de Lustgraaf als onderzoekers zeer gewaardeerd. We hebben de tijd, inzet en bijdrage tijdens de gesprekken van jou, Linda van Oostrum en Reijer Baas als bijzonder en waardevol ervaren.

Zoals Hans Andersson al in zijn aanbiedingsbrief benoemde, zijn het geen gemakkelijke gesprekken geweest, maar wel met een constructieve houding om met respect naar elkaar te luisteren en te proberen te begrijpen waar een ieders standpunt vandaan komt. Voor ons zijn de gesprekken ook leerzaam geweest omdat bepaalde inzichten, zoals hoe de verhouding provincie-HHNK precies ligt, nieuw waren voor ons.

Beide partijen zullen ongetwijfeld bepaalde punten, inzichten etc. anders hebben verwoord dan in het rapport worden weergegeven. Voor ons zijn de aanbevelingen voor het herstel van vertrouwen van zeer groot belang. Het blijkt dat beide partijen onder begeleiding van een onafhankelijk voorzitter tot een goed proces en uitkomsten kunnen komen, zoals ook bij de pilot ecologische vergroening is gebleken. Wij willen dan ook met klem verzoeken de aanbeveling over te nemen om het overleg tussen HHNK/Alliantie en bewonersvertegenwoordiging o.l.v. Friso de Zeeuw voort te zetten. We kunnen met elkaar overleggen hoe we dat praktisch kunnen inregelen, zodat het juist efficiënter is en er één overkoepelend overleg is waar de pilot ecologische vergroening, het inrichtingsplan en overstijgende uitvoeringsissues besproken kunnen worden, zonder dat dat het omgevingsmanagement in de weg loopt.

Wij hebben het hernieuwde vertrouwen 'broos' genoemd. Wij willen graag werken aan een stevig vertrouwen, zodat we de komende jaren in goed overleg deze complexe dijkversterking met elkaar kunnen doen. Wij staan daar positief en constructief in.

Het rapport sluit af met de bijdrage van Reijer tijdens de laatste bijeenkomst als statement namens de Alliantie. Zoals eerder gezegd betreuren wij deze aan ons gerichte woorden namens de Alliantie, die in bijlage 10 van het rapport zijn opgenomen. Naar onze mening ondermijnen deze woorden van de Alliantie het wederzijds, tijdens de besprekingen van het concept-rapport opgebouwde (broze), vertrouwen en in de komende tijd verder op te bouwen vertrouwen. Door de onjuiste weergave van standpunten en beweringen van de Dorpsraad, het uitgesproken wantrouwen en twijfel aan de persoonlijke integriteit van de vertegenwoordigers van de Dorpsraad is de Dorpsraad genoodzaakt zich nadrukkelijk te distantiëren van deze bijlage van het rapport.

Wij verwachten veel vragen over deze bijlage van de Alliantie, zoals ook het geval was tijdens de bespreking van het onderzoeksrapport met de voltallige Dorpsraad. De Dorpsraad onderschrijft volledig onze schriftelijke reactie die wij na die laatste bijeenkomst hebben opgesteld. Wij vinden het bijzonder spijtig als de aandacht van de lezers van het rapport zou uitgaan naar de discussie rond deze bijlage van de Alliantie. Wij stellen daarom de schriftelijke reactie van de Dorpsraad op de bijlage van de Alliantie, zoals opgenomen als bijlage bij deze mail, op voorhand ter beschikking.

Aangezien jij hebt aangegeven dat wij jou als eerste aanspreekpunt voor bestuurlijke contacten mogen beschouwen, willen wij jou verzoeken deze mail met bijlage door te sturen aan D&H, voorafgaand aan jullie informele bespreking op 10 januari a.s.. Verder willen je vragen om daarna deze mail met bijlage toe te voegen als het rapport naar het CHI wordt gestuurd. Daarmee zijn wat ons betreft de eventuele vragen vanuit het bestuur beantwoord.

Zoals gezegd willen wij ons nu verder op het herstel van vertrouwen richten in lijn met de aanbevelingen van het rapport.

Wij zijn natuurlijk zeer benieuwd naar de uitkomsten van de informele bespreking binnen het college van D&H en hopen op een positieve uitkomst. Misschien is het mogelijk en procesmatig handig om na jullie D&H-overleg van maandag a.s. nog met elkaar kort te sluiten alvorens gezamenlijk de pers te woord te staan.

Wij hopen dat overleg en afstemming op deze manier het vertrouwen blijvend kan herstellen.

Met vriendelijke groet,
Mede namens de Dorpsraad

Jaap Hoekman

Reactie DRU op uitgesproken (en nagestuurde) Statement directeur Alliantie, R. Baas d.d. 2 november 2021

Het extern onderzoek is geïnitieerd door CHI met als doel het vertrouwen te herstellen tussen HHNK en de bewoners Uitdam (in deze vertegenwoordigd door DRU). De Alliantie is als partij cruciaal in de uitvoering van de dijkversterking. Het is voor DRU daarom ook uiterst belangrijk dat ook het vertrouwen met de Alliantie herstelt.

Zoals DRU meerdere keren heeft verwoord, wil zij heel graag vertrouwen hebben in haar overheid. Het verlies aan vertrouwen is niet zomaar gebeurd en meerdere keren is DRU opnieuw het proces ingestapt met goede hoop op een betere uitkomst. Dat is ook nu weer de motivatie voor de inzet en betrokkenheid bij dit externe onderzoek.

Wij zijn het CHI, onderzoekers, voorzitter en bestuurders en betrokken managers van HHNK en Alliantie dankbaar dat dit onderzoek en de bijbehorende gesprekken hebben plaatsgevonden.

Het is spijtig dat in de allerlaatste bijeenkomst van het onderzoek de Alliantie de DRU dit betoog toesprak met woorden als "zogenaamde waarheden", "welk een onzin", "bewust gefaket", "klopt van geen kanten" en dergelijke. Naar onze mening ondermijnen deze woorden van de Alliantie het wederzijds, tijdens de eerdere besprekingen van het concept-rapport opgebouwde (broze), vertrouwen en in de komende tijd verder op te bouwen vertrouwen. Door de onjuiste weergave van standpunten en beweringen van de Dorpsraad, het uitgesproken wantrouwen en twijfel aan de persoonlijke integriteit van de vertegenwoordigers van de Dorpsraad is de Dorpsraad genoodzaakt zich nadrukkelijk te distantiëren van dit betoog van directeur Alliantie.

DRU heeft getracht geen "onzin" te spreken. DRU heeft met een 145 pagina dik Feitenrelaas, al haar ervaringen en observaties onderbouwt. Tijdens de besprekingen van het extern onderzoek heeft DRU álles wat zij ter tafel heeft gebracht wederom onderbouwt met verwijzingen naar het Feitenrelaas en meerdere aanvullende "Terugkoppelingsnotities" n.a.v. elke vergadering. Dit om HHNK en Alliantie inzicht te geven hoe DRU het hele proces heeft ervaren en waarom het vertrouwen verloren is gegaan. In de hoop met meer inzicht te komen tot wederzijds begrip.

Naar aanleiding van het uitgesproken (en nagestuurde) betoog zet DRU nogmaals de feiten op een rijtje en hierbij geeft DRU aan waarom de ervaring voor bewoners een andere is dan de Alliantie in haar betoog aangeeft. Gezien de heftigheid en onjuistheid van de uitspraken hecht DRU er waarde aan om een gedetailleerde reflectie hierop te geven.

Betoog ALLIANTIE: Met het bestuderen van dit verslag zag ik dat naast het ingebrachte punt van groen wel of niet in de opdracht, hierin ook nadrukkelijk aan de orde komt dat er door de Alliantie begin 2019 actief is ingezet op het informeren en meenemen van de Dorpsraad Uitdam in het ontwerpproces.

Dit verslag toont daarmee aan dat de voortdurende stelling vanuit de Dorpsraad, dat er na 25 september 2018 grote stilte viel over het ontwerp, niet klopt.

Pas in september 2019 zou (volgens de Dorpsraad) de eerste inkijk op het toekomstige dijkontwerp hebben plaatsgevonden, waarbij bleek dat er steenbekleding op de berm komt/zichtbaar is. En pas na de RvS uitspraak op 22 april 2020 zou weer contact zijn gezocht vanuit de Alliantie over het ontwerp.

De beweringen van de Alliantie in deze alinea zijn onjuist en ook niet door DRU verwoord. Er worden hier verschillende discussiepunten vermengd. Er is geen sprake van 'grote stilte': in het Feitenrelaas Bewoners en in de Terugkoppeling DRU n.a.v. dialoog 14 oktober 2021 (versie 2), zijn chronologisch en gedetailleerd alle contactmomenten met exacte data opgenomen, hieruit blijkt dat DRU zelf aangeeft dat er op dat moment in het proces geen sprake is van 'grote stilte'. Tussen september 2019 en januari 2021 is er juist intensief overleg geweest met de toenmalig directeur Alliantie en DRU omdat het ontwerp tot zoveel steenbekleding leidde. Het zogenoemde "wegrekenen van de stenenberm"-overleg, toont aan dat ook de laatste bewering onjuist is.

Het discussiepunt vóór september 2019 was juist dat de door directeur Water tijdens DC-traject toegezegde bijeenkomst over de "landschappelijke/groeninulling" van het ontwerp niet werd georganiseerd. Wat er wél gezegd is door DRU is dat zij niet goed geïnformeerd is over proces en status PPW en over de dimensies/afmetingen van het ontwerp:

- DRU ontving vóór de vaststelling van PPW een uitnodiging van directeur Water HHNK (J. De Ruig) voor een vervolgbijeenkomst in kader DC-traject, met de tekst: *"in dezelfde setting als de eerdere joint fact finding bijeenkomsten de resultaten van de uitwerking delen, de consequenties daarvan bespreken en afspraken maken over het verdere vervolg. Mede namens directeur Staf DC, AMDD en HHNK kijk ik weer uit naar een productieve bijeenkomst."*
- Deze vervolgbijeenkomst (met Staf DC, HHNK, Alliantie, Provincie etc.) wordt gepland op 25 september 2018, één week nádat CHI het PPW heeft vastgesteld. DRU is deze vaststelling en impact daarvan ontgaan. Niemand van de bovengenoemde aanwezigen van de vervolgbijeenkomst heeft DRU daar ook op geattendeerd.
- Tijdens die vervolgbijeenkomst worden de eerder in dit rapport genoemde afspraken gemaakt over b.v. het organiseren van een bijeenkomst voor de landschappelijke/groeninulling en het nasturen van de exacte dimensies. (zie ook Feitenrelaas Bewoners pag. 65-67)
- Op verzoek van bovengenoemde aanwezigen stuurt DRU nog de Nota van Beantwoording Zienswijze (met daarin de visualisatie en voor het eerst benoemde steenbekleding), met de begeleidende tekst (zie Feitenrelaas Bewoners pag. 62): *Onze onrust voorafgaande aan onze bijeenkomst van 25 september t.a.v. visualisatie, bermafmetingen, vormgeving en bekleding is veroorzaakt door een bijlage over Uitdam aan het eind van dit document. Gezien het besprokene nemen wij aan dat er nog een herziening volgt.*
- Geen van de bovengenoemde betrokken partijen informeert DRU dat het station van herziening door de aanwezige partijen van de baan is.

ALLIANTIE: Ik heb in het gesprek op dinsdag 2 november jl. met het uitspreken van onderstaande tekst erop gewezen dat hier een voorbeeld aan de orde is van zaken die als zogenaamde waarheden steeds ter tafel gebracht worden, terwijl de feiten anders aantonen.

DRU vindt het bijzonder spijtig dat de Alliantie spreekt van "zogenaamde waarheden" en daarmee de integriteit van DRU ter discussie stelt, terwijl DRU alles, maar dan ook álles onderbouwt met feiten DRU en alles feitelijk heeft gedocumenteerd. Zie het Feitenrelaas Bewoners en de diverse Terugkoppeling notities n.a.v. de bijeenkomsten in het kader van het externe onderzoek. Als DRU iets verkeerd heeft geïnterpreteerd heeft zij dat ook gecorrigeerd.

ALLIANTIE: Beste onderzoekers, hoezo deden wij langdurig niks aan het meenemen van de Dorpsraad in de voortgang van het ontwerp.

Ook deze bewering in alinea 4 is niet door DRU gesteld. DRU heeft gesteld dat zij geen goed inzicht heeft gehad in de dimensies (afmetingen) van het ontwerp en dat is ook meerdere keren aangetoond.

- In het Feitenrelaas Bewoners en in de Terugkoppeling n.a.v. 14 oktober 2021 (versie 2) is aangetoond dat DRU vanaf 25 september 2018 diverse keren om de exacte dimensies van het dijkontwerp heeft verzocht en dat deze niet zijn ontvangen tot 22 september 2020 tijdens een algemene bewonerspresentatie.
- In de DC-bijeenkomst d.d. 25 september 2018 wordt dat verzoek voor het eerst gedaan, de vertegenwoordiger van de Alliantie had de dimensies 'niet exact paraat' en deze zouden nagestuurd worden (zie Feitenrelaas pag 66). Dit is niet gebeurd. In het door de Alliantie geciteerde verslag van 18 maart 2019 doet DRU wederom het verzoek (overigens ook op 1 en 6 december 2018, 17 januari 2019 etc.) om de dimensies te ontvangen. Er wordt in het verslag van 18 maart 2019 wordt zelfs gemeld: "Het verzoek vanuit DRU/DKZ is om het ruimtebeslag dat hoort bij de optimalisatie in het ontwerp en de breedtes van het ontwerp te delen. De breedtematen van de dijk worden door de Alliantie toegevoegd op de tekeningen (Actie 1). (zie Feitenrelaas pag 76). Deze actie is nooit uitgevoerd.

ALLIANTIE: Zie het verslag en de power point waarmee de Dorpsraad op 18 maart 2019 wordt meegenomen in het ontwerpproces. Ook zien we in de power point op de twee dwarsdoorsneden heel duidelijk dat er een grijze (!) laag wordt aangegeven op de berm, inclusief een stukje boven de berm en ook op het onder talud (zie de rode pijlen die ik er nu bij heb gezet).

Het betoog in alinea 4 geeft precies aan waarom het misgaat in de communicatie tussen de Alliantie en bewoners. Wat voor een deskundig oog, een gewone zaak is, is voor een leek minder vanzelfsprekend. Op deze 'principe geometrie' tekening worden de HOOGTEVERSCHILLEN weergegeven, géén DIMENSIES, oftewel niet de afmetingen in meters. In deze principe geometrie worden NIET de meters van boventalud, berm, ondertalud, kreukelzone etc., maar hoogteverschillen. Vandaar ook de vraag van DRU tijdens die vergadering in 18 maart 2019 om de dimensies toe te voegen (zie hierboven) en vandaar ook de toezegging van de Alliantie om dat alsnog te doen (wat zoals al gezegd helaas toen niet is gebeurd).

In de diverse correspondentie tussen DRU en Alliantie/HHNK is zichtbaar dat DRU moeite heeft de omvang van het dijkontwerp te benoemen (10-12 meter, 11-13 meter).

De vraag die voor ligt is hoe moeilijk het is om gewoon aan burgers aan te geven: boventalud wordt ongeveer 3 meter gras en 3 meter steen, berm wordt ongeveer 6 meter steen, ondertalud ongeveer 5 meter steen, kreukelzone ongeveer 3 meter steen boven water en nog 4 meter onderwater?

ALLIANTIE: Helemaal zoals het ook op latere ontwerp tekeningen consequent op informatie avonden is weergegeven en nu in het ontwerp en de aanleg zit. Dus welk een ONZIN om over die avond te schrijven "in alle visualisaties die worden getoond wordt de bekleding groen gehouden". En ze dus bewust gefaked werden. Zie ook de tekst in het verslag van die bijeenkomst. Het is ook aangewezen, toegelicht, besproken. Hoezo "we wisten het niet".

DRU herkent zich niet in de gebezigde teksten als "welk een ONZIN, gefaket en hoezo, we wisten het niet". Dit is allemaal nooit gesteld. Juist omdat DRU wist dat er een betonnen bekleding was bedacht op de golfbrekende berm is zij zo actief geworden om te komen tot een andere oplossing, om op zoek te gaan naar een alternatief voor het beton op de berm.

DRU heeft absoluut nooit gesteld dat iets "gefaket" werd. Wel heeft DRU (en anderen) met enige regelmaat opgemerkt dat het gebruik van de kleur groen in tekeningen om steen, zand, klei etc. uit te drukken, niet duidelijk is en niet handig voor bewoners vanwege het psychologisch effect. De verhouding van veel groen met de dunne lijn grijs blijft voor leken een verwarrend contrast van de werkelijkheid. Dit bleek ook weer tijdens de laatste besprekingen. Zie hiertoe ook de visualisaties aan het slot.

ALLIANTIE: Nota Bene: in ons overleg afgelopen vrijdag 29 oktober werd naar voren gebracht dat de Dorpsraad geschrokken was op 4 augustus 2020 over het onder talud dat net als de berm een steenbekleding krijgt. "We zijn daar eerder niet in meegenomen, over geïnformeerd". Hoezo? Dit klopt van geen kanten. Want in de dwarsprofielen (die toen ook toegelicht en besproken zijn) staat evident en expliciet zichtbaar over welk gedeelte van de buitenzijde van de dijk (berm en talud) en over welke afmetingen de steenbekleding aanwezig is. We hebben het dan over de bespreking van 18 maart 2019

Ook de referentie in het betoog naar de bijeenkomst op 4 augustus 2020 is onjuist. DRU heeft tijdens deze bijeenkomst gesteld dat zij geschrokken was over de LENGTE van het ondertalud. Dit is ook bevestigd in een mail (aan o.a. Alliantie) d.d. 19 augustus 2020. (Zie Feitenrelaas pag. 103 en Terugkoppeling d.d. 2 november 2021). In de bespreking van 18 maart 2019 wordt zelfs, zoals hierboven al gesteld, afgesproken dat de Alliantie de afmetingen aan de visualisatie toe te voegen, omdat ze er niet in staan (Feitenrelaas pag 76).

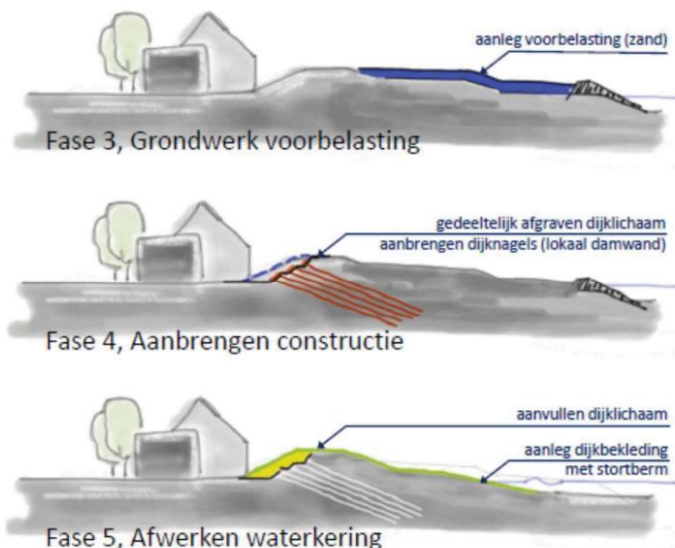
ALLIANTIE: Waarom zeg ik voorgaande? Omdat ik het op wil nemen voor alle professionals en gemotiveerde mensen in onze organisatie, deskundige, integere en oplossingsgerichte collega's, die zich maximaal inspinnen om een goed ontwerp, een veilige dijk EN een goed proces van afstemming met de omgeving te hebben.

Wij realiseren ons goed dat dijkversterkingswerkzaamheden die binnen het dagelijks leefgebied van bewoners anders zijn dan elders aan de 33 km dijk. Dat bijvoorbeeld de impact van hoge hekken, die voor 4 à 5 jaar op de erfgrans van de huizen worden geplaatst en het gevoel geven dat je voor 4/5 jaar je achter een hek woont, groter is dan waar hekken op grote afstand tot het leefgebied worden geplaatst.

DRU heeft geen negatief oordeel geuit over het functioneren van professionals bij HHNK en de Alliantie. Sterker nog, DRU heeft haar complimenten geuit voor de omgevingsmanagers en hun bijzonder lastige rol. Ook heeft DRU de positieve samenwerking in diverse ateliers gememoreerd, recentelijk nog in de pilot vergroening Basalton. Tegenover al die professionals en deskundigen staat geen professionele deskundige organisatie, maar een bewonersvertegenwoordiging, bestaande uit een paar vrijwilligers die namens een mooi dorp ruim 14 jaar lang zich maximaal hebben ingezet, in vele vergaderingen, bijeenkomsten, inspraakronden, ateliers etc., om met elkaar een dijkversterking te realiseren passend bij het unieke ensemble van Uitdam. Dit had veel effectiever gekund. DRU hoopt dat met de lering van wat achter ons ligt, de komende jaren van uitvoering en realisatie voor eenieder beter zal verlopen. DRU zal zich in ieder geval positief en constructief hierin opstellen.

Bijlage: Voorbeelden visualisaties van HHNK/Alliantie getoond aan bewoners
T.b.v. de discussie dat de groene kleur (psychologisch) verwarrend is als dat niet daadwerkelijk "groen" betekent maar beton, steen, zand, klei etc. Vooral omdat bij sommige delen (zoals de binnenberm) dezelfde kleur groen wel echt groen is.

Uitvoering Conceptueel



Principe geometrie Uitdam Dorp DP 74+90 (noordzijde)

