

# **Zienswijzen dorpsraad Uitdam over plaatsing windmolens bij de Nes**

De volgende zienswijzen over de ontwerpbeschikking art 19 WRO voor de plaatsing van windmolens bij de Nes worden door de dorpsraad Uitdam bij de gemeente Waterland ingediend:

- 1- algemeen
- 2- procedureel
- 3- landschappelijke effecten
- 3- inhoudelijk

## **1- Algemeen**

**De dorpsraad Uitdam is van mening dat het plaatsen van deze gigantische machines onherstelbare schade zal toebrengen aan het open Waterlandse landschap.**

## **2- Procedureel**

Wij zijn het niet eens met de gevolgde procedure volgens de wet op de ruimtelijke ordening artikel 19 lid 2. Volgens de provinciale richtlijnen is het plaatsen van windmolens een speerpunt van beleid en wordt vrijstelling van de procedure volgens lid 1 alleen verleend bij uitbreidingen die in relatie tot hetgeen reeds aanwezig is duidelijk ondergeschikt zijn.

De voorgestelde uitbreiding kan naar onze mening niet als ondergeschikt worden aangemerkt. Het betreft hier namelijk een verdubbeling van de ashoogte en bijna verdrievoudiging van de rotordiameter (hierdoor wordt het bestreken oppervlak 8 keer zo groot)

## **3- Landschappelijke effecten.**

Het adviesbureau Ecofys noemt de voorgenomen plaatsing van twee windmolens van een omvang op de dam bij De Nes zoals beschreven in haar rapport, aanvaardbaar.

Wij zijn van mening dat plaatsing van windmolens in het algemeen en deze twee in het bijzonder wel degelijk onaanvaardbare effecten kent voor deze omgeving.

Wij willen daarbij wijzen op de windkansenkaart vastgesteld door de provincie Noord-Holland en opgesteld door bureau Ecofys. Deze kaart geeft voor elk gebied in Noord-Holland aan hoe zij – de provincie – in beginsel staat ten opzichte van nieuwe windenergie projecten en het opschalen van bestaande turbines.

Heel Waterland is volgens de kaart niet geschikt voor windmolens. Daar zijn wij het hartgrondig mee eens.

Dit weerhoudt dit adviesbureau er niet van toch positief te adviseren betreffende de plaatsing van de windmolens!

Terzijde zij opgemerkt dat ook een organisatie als het Nationaal Landschap, de Waterlandse Zeedijk en het veengebied daarachter dit gebied als bijzonder beschouwt. Zie webblad: Veenweidegebied verheven tot Nationaal Landschap pagina 5.

### 3- Inhoudelijk

Op het rapport van Ecofys hebben wij het volgende commentaar:

1. De kern Uitdam wordt in het hele rapport niet genoemd. Toch is Uitdam op slechts 1500 meter van de windmolens gelegen
2. De afstanden tot de overige kernen (pag 9) worden stelselmatig overschat. Vermoedelijk is de afstand naar het midden van de kernen gerekend, en niet de afstand tot de eerste bebouwing.
3. Nota ruimte (pag 7) geeft aan dat ter behoud van de open horizon plaatsing bij de Houtribdijk ongewenst is. Ook plaatsing bij de Nes vinden wij om die reden ongewenst.
4. De kaart locaties met bouwkundige waarde (pag 8) is onjuist. De oranje vlakken zijn geen "bouwkunde vlakken van waarde" maar water, natuurgebied of weiland.
5. De opbrengst van de huidige molens (pag 4) is met minimaal 5% overschat. Gebaseerd op de productiegegevens van CWW over de laatste 11 volledige productie jaren zou de productie 1,43GWh moeten zijn. Over de laatste 5 jaar is dit zelfs afgenomen tot 1.31 Gwh. De gegevens voor de nieuwe molens worden hierdoor ook twijfelachtig.
6. OP pag 11 wordt gesteld dat door de windturbines vanaf boten op het IJsselmeer een goed beeld kan worden gevormd van de ligging van de vluchthaven. Helaas wordt deze functie ook door de bestaande molens al meer dan voldoende vervuld. Bovendien is met de opkomst van moderne navigatiemiddelen deze vorm van markering reeds geruime tijd achterhaald.
7. Het toerental zal met de nieuwe molens afnemen (pag 12). De snelheid van de toppen van de wieken zal echter vergelijkbaar zijn. Doordat de molens groter en hoger zijn kunnen ze bovendien vanuit een veel groter gebied worden gezien, waardoor de overlast beduidend zal toenemen. De vergelijkbare molens in Almere zijn vanaf de weg Broek in Waterland/Monnickendam zeer goed te zien. De afstand is hier ruim 10 km. Toch wordt de conclusie getrokken dat de vervanging van de windturbines daarom geen significante gevolgen voor de basiskwaliteit van het gebied heeft. Deze conclusie bestrijden wij.
8. De afstand tussen de molens wordt 250 meter (pag 3). Diverse bronnen schrijven echter voor molens van dit type een minimale afstand van 400 meter voor.
9. De afstand tot de camping is 500 meter (pag 13). De slagschaduwcontouren (blz 17 fig 5) bestrijken een groot deel van het terrein van de camping. Dit is strijdig met de opmerking dat slagschaduwoverlast voorkomen wordt
10. De vluchthaven wordt wel degelijk ook voor toeristische bestemming gebruikt (pag 13). Wel is het verblijf hier een stuk minder prettig dan voor 1990 toen er nog geen windmolens waren.
11. Landschappelijke aspecten (pag 18). Zowel de dijk naar Marken als de strekdam waarop de windmolens staan behoort tot het Nationaal Landschap Noord-Hollands Midden.
12. Op pag 18 wordt gesteld dat windmolens nauwelijks contrasteren met de achtergrond. Over het algemeen zijn de bestaande windmolens echter zeer goed te zien. Wij verwachten dat de zichtbaarheid alleen maar toeneemt als de molens groter zijn. Het rustige beeld bij een geringer aantal molens verwachten wij pas als dit aantal tot 0 is afgenomen.
13. Wij vinden dit plan wel degelijk een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie (pag 18)
14. De getoonde foto's (pag 35 en 36) geven door het ontbreken van referentiepunten geen bruikbaar beeld op.  
Voor een andere impressie hebben wij een foto bijgevoegd waarop zowel de oude als de nieuwe situatie wordt getoond, met op de voorgrond de kern Uitdam.
15. Bij de financiële gegevens (pag 24) ontbreken de afschrijvingskosten, waardoor een onduidelijk verhaal ontstaat. Van de gemelde kosten is niet duidelijk hoeveel hiervan rente is en wat er voor onderhoud en exploitatie is gerekend. Verder mis ik een reservering voor

de verwijdering als de molens niet meer productief zijn (zoals de molen bij Durgerdam die al 3 jaar stil staat.) Ook zou een financieel verhaal gesplitst moeten worden voor de duur van de MEP periode en de periode erna. Het feit dat de huidige molens al na 11 jaar economisch niet meer mee kunnen doordat de subsidie afgelopen is doet het ergste vermoeden.

16. De opbrengst per molen (baten minus kosten) op uurbasis is ca. 27 EURO. De afschrijvingskosten moeten hiervan nog worden afgetrokken. Bovendien bestaat de opbrengst voor het grootste deel uit de MEP subsidie. Als na 10 jaar de MEP subsidie afloopt zal de opbrengst maximaal 13 EURO per uur bedragen.
17. Veiligheid (pag 26). Hier wordt gesteld dat het persoonlijk risico een fractie is van het plaatsgebonden risico, omdat gesteld wordt dat zich slechts korte tijd personen kunnen ophouden in de haven en op de sterkdam. Gedurende de zomermaanden zijn er echter zowel 's nacht als overdag meerdere schepen aangemeerd. Dit risico mag dus niet verwaarloosd worden.

Wij maken bezwaar tegen de voorgenomen vrijstelling omdat het landschap en Markermeer/IJmeer ernstig in hun waarden worden aangetast.

Tevens maken wij bezwaar tegen de vrijstelling omdat het voornemen strijdt met de cultuurhistorie van Waterland en de openheid daarvan onherstelbaar aantast.

Ook maken wij bezwaar tegen de vrijstelling omdat de recreatieve waarde van het gebied geen windturbines verdraagt vanwege hun dominante aanwezigheid.

Tot slot maken wij bezwaar tegen de vrijstelling omdat de inwoners van Uitdam ernstige overlast zullen ondervinden door het onrustige beeld dat door de windturbines wordt veroorzaakt..

Bijlage: fotoimpressie oude en nieuwe windmolens gezien vanuit Uitdam

Uitdam, 9 maart 2006

**Dorpsraad Uitdam,**

Onno Waalewijn, Uitdammerdorpsstraat 1 , 1154 PR Uitdam

Piet Bos, Uitdammerdorpsstraat 9, 1154 PR Uitdam

Soemini Kassinmoentalib, Uitdammerdorpsstraat 12, 1154 PR Uitdam

Felix Pourqui, Uitdammerdorpsstraat 21, 1154 PR Uitdam

Sietske Gudde, Uitdammerdorpsstraat 29, 1154 PR Uitdam

Manja Verhorst, Uitdammerdorpsstraat 55, 1154 PR Uitdam,

Tevens

Willem Frederik Visser, Uitdammerdorpsstraat 13, 154 PR Uitdam

Marijke Bresser, Uitdammerdorpsstraat 31, 1154 PR Uitdam