

Van: Jaap Hoekman <jmhoekman@hotmail.com>

Datum: zondag, 13 februari 2022 om 23:21

Aan: Rinse van den Ouweelen <r.vandenouweelen@markermeerdijken.nl>, Anne Backer <a.backer@markermeerdijken.nl>, Ricardo Nuijens <R.Nuijens@markermeerdijken.nl>

Onderwerp: FW: Uitkomsten vragensessie Deltares 9 februari 2022

Beste Rinse, Anne en Ricardo,

Hartelijk dank voor het organiseren van de bijeenkomst afgelopen woensdag. Hierbij onze samenvatting van deze sessie, die in jullie aanwezigheid en met de vertegenwoordiger van Deltares, Mandy Korff, heeft plaats gevonden en ging over de review van Deltares op jullie risicoberekeningen ten aanzien van het mogelijk kunnen optreden van schade door de damwandplaatsing bij Uitdam.

- De monitoring van de huizen en de gemaakte risicoberekeningen door de Alliantie worden door Deltares na review als kwalitatief goed beoordeeld, 'beter dan op veel andere plaatsen', aldus Deltares. Er waren door Deltares 'geen gaten in berekeningen te schieten'. Deltares concludeert, net als Alliantie, dat op basis van deze risicoberekeningen bij de dijkversterkingswerkzaamheden in Uitdam er alleen kans is op cosmetische schades (schadeklasse 0,1 en 2) en er geen kans is op constructieve schades (schadeklasse 3 en hoger).
- Deltares stelt dat de situatie in Durgerdam risicovoller is dan bij Uitdam als het gaat om de dijkversterking. Vandaar uitstel van de werkzaamheden in Durgerdam om eerst preventief maatregelen te kunnen nemen. Deltares en Alliantie stellen dat er geen preventieve maatregelen nodig zijn in Uitdam. Preventieve maatregelen zullen de schadeklasse niet verlagen.
- Deltares stelt duidelijk dat intrillen van damwanden bij Uitdam risicovoller is dan silent piler methode en dat de wettelijke SBR-norm van 1% wordt overschreden. Deltares geeft aan dat de SBR-norm zal worden overschreden en tussen de 1-5% zal komen. Volgens Deltares wordt er dus meer risico gelopen met trillen dan met de silent pilar methode. De Alliantie kiest desondanks voor het intrillen en stelt bewust dit risico te accepteren en daarmee het optreden van cosmetische schades. Dit vereist dan wel een ruimhartig schade-afhandelingsbeleid.
- De Alliantie had tijdens de bewonersbijeenkomst op 26 januari 2021 aangegeven dat de schaderisico's door grondvervormingen lager waren dan verwacht en de schaderisico's door trillen zouden compenseren. Deltares stelt echter dat de schaderisico's vanuit trillen en door grondvervormingen/grondwaterstandveranderingen niet optelbaar zijn. En dus los van elkaar moeten worden beoordeeld. Zoals eerder geconstateerd kiest de Alliantie met trillen derhalve voor een hoger schaderisico.
- Deltares stelt verder, dat door het intrillen van de damwand er risico is op cosmetische schades, maar verwacht dat bij geen enkel pand in Uitdam zich constructieve schades zullen voor gaan doen, aldus Deltares.
- Deltares en Alliantie stellen dat bij het plaatsen van de damwand close monitoring van alle normen is vereist om de werkzaamheden onmiddellijk stil te kunnen leggen als er zich onverwacht te hoge meetuitslagen voordoen. De Alliantie verzekert dat zij de zeer nauwkeurige monitoring/bewaking van de real-time metingen alsmede de actie tot stillegging van de werkzaamheden goed hebben ingeregeld.
- Bewoners hebben verzocht om een externe onafhankelijke partij mee te laten kijken naar de real time metingen en besluitvorming tot ingrijpen. Gezien de conflicterende belangen van de Alliantie zelf (projectvoortgang versus schadevrij werken) achter bewoners dit wenselijk. Rinse heeft toegezegd dit verzoek aan de Alliantie Directie voor te leggen.
- Het is nog niet duidelijk welk effect de trillingen in de ondergrond zullen hebben op de huizen. De werkzaamheden zullen starten ten zuiden van nr 57, eenmaal aangekomen bij nr 53 zal er een tussen evaluatie plaatsvinden.

Resultaten hiervan zullen met de bewoners gedeeld worden kort na de evaluatie en vóórdát de werkzaamheden continueren. Alliantie heeft ook aangegeven extra te evalueren voordat bij de kwetsbare huizen, bijvoorbeeld de twee stolpboerderijen, wordt gestart met de werkzaamheden.

- Er zal ook extra aandacht besteed worden aan woningen met twee verschillende fundaties onder hetzelfde huis (zoals nr 55 en 35)
- Deltares adviseert Alliantie en bewoners voorafgaand aan de werkzaamheden een goede schadeprocedure te hebben afgesproken. De Dorpsraad heeft reeds indringend verzocht om de schadeprocedure aan te passen en de omgekeerde bewijslast te hanteren (= bewijzen dat het niet door de damwandplaatsing komt), omdat door de Alliantie bewust het risico op schade wordt genomen.
- Als zich schades zullen voordoen is de oorzaak duidelijk, namelijk de damwandplaatsing. Dit vergt een heldere, snelle en adequate schadeprocedure. De Dorpsraad Uitdam staat op het standpunt, dat het hoog tijd is hier te leren van de problemen elders. In plaats van de juridische bewijslast bij de bewoners neer te leggen en eindeloze schadeafhandelingstrajecten, waar het meeste geld opgaat aan adviseurs, advocaten en experts zonder dat het probleem wordt aangepakt, te kiezen voor het direct oplossen van de schades van de gedupeerde bewoners, waarbij de Alliantie het daarna zelf met de verzekeraar oplost. Dit is veel goedkoper, effectiever en laat zien dat HHNK/Alliantie naast de burger staan in plaats van tegenover.
- Deltares geeft aan dat versnelde verzakking door de damwandplaatsing (ook zonder zichtbare schade tijdens of direct na de werkzaamheden) ook schade is, want dat betekent dat zich op termijn eerder schades zullen voordoen. Hier moeten concrete afspraken over worden gemaakt hoe deze toekomstige schade wordt hersteld. In het concrete voorbeeld van huisnummer 5 stelt bewoonster dat met het huidige verzakkingstempo, het haar verwachting is dat zij in haar huis kan wonen zonder dat zij daar nog onderhoudsinvesteringen in hoeft te doen. Zij verwacht dat tegen de tijd zij het huis wil verlaten, het verkocht zal worden en er een nieuw huis opgebouwd zal worden. Bewoonster vreest echter dat door de dijkwerkzaamheden het verzakkingstempo zal toenemen en daarmee op termijn schades ontstaan die investeringen vergen. Bewoonster wordt dus gedupeerd als die schadeproblemen zich door de damwandplaatsing eerder gaan voordoen dan nu haar verwachting is. Welke maatregelen kan HHNK/Alliantie nemen om deze verzakking te voorkomen? Vergoedt HHNK/Alliantie in dit voorbeeld het schadeherstel aan het huis?
Rinse heeft toegezegd na te gaan welke maatregelen genomen zullen worden en hoe dit in geval van schade wordt opgelost.
- Deltares stelt dat grondvervormingen en gewijzigde grondwaterstand niet zullen leiden tot constructieve schades. Ook niet op de lange termijn.
- De Dorpsraad heeft verzocht om een monitoringplan en schadeprotocol voor de lange termijn. Dit is tijdens de sessie op 26 januari door HHNK/Alliantie toegezegd. Deze dienen voor de start van de damwandplaatsing te zijn afgesproken.

Gezien het feit dat HHNK/Alliantie bewust het risico op schade nemen verzoeken wij HHNK/Alliantie in het kader van herstel van vertrouwen de schadeprocedure aan te passen en schades meteen op te lossen en niet te vervallen in de aanpak in bijvoorbeeld Groningen en Almelo, die bewezen heeft niet te werken.

Wij gaan ervan uit dat wij de besproken punten goed genotuleerd hebben. Indien er in bovenstaande opsomming iets niet correct is horen wij dat graag voor aanstaande woensdag met een onderbouwde reactie wat het wel moet zijn, anders is het bovenstaande een correcte weergave.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
De Dorpsraad Uitdam

Van: Ricardo Nuijens <R.Nuijens@markermeerdijken.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 08:41

Aan: Jaap Hoekman <jmhoekman@hotmail.com>

CC: Rinse van den Ouweelen <r.vandenouweelen@markermeerdijken.nl>; Anne Backer <a.backer@markermeerdijken.nl>

Onderwerp: Re: Uitkomsten vragensessie Deltares 9 februari 2022

Beste Jaap en overige leden van de dorpsraad,

In verband met de vakantie van Rinse zal ik jullie mail beantwoorden.

Jullie hebben zelf een samenvatting opgesteld van de bijeenkomst met Deltares. Helaas moet ik constateren dat veel van de besproken punten niet goed weergegeven zijn. Zo is het (als voorbeeld) niet zo dat de Alliantie 'desondanks' of 'bewust' kiest voor het nemen van risico op schade. We hebben de analyse, de afwegingen en de noodzaak om de werkmethode te hanteren, tijdens onze informatieavonden duidelijk toegelicht. En zullen er al het reëel mogelijke aan doen schade te voorkomen. Deze en meerdere andere formuleringen in de samenvatting geven geen goede weergave en wekken een verkeerde suggestie.

Onderstaande samenvatting vind ik dan ook geen recht doen aan onze zorgvuldigheid, voorbereiding en inspanning in de informatievoorziening. Daarom wil ik erop wijzen dat deze samenvatting geen status heeft (in tegenstelling tot wat jullie onderaan stellen).

Ik doe daarom een dringend beroep op jullie de onderstaande door jullie opgestelde samenvatting niet als "correcte weergave van het besprokene" te hanteren en deze ook niet rond te sturen naar de bewoners van Uitdam of andere personen.

Hartelijke groet,

Ricardo Nuijens

Omgevingsmanager

Deelgebied Zuid

06 53 73 20 82



Volg de verhalen over
het Markermeer



Op 23 feb. 2022 om 14:12 heeft Jaap Hoekman <jmhoekman@hotmail.com> het volgende geschreven:

Dag Ricardo,

De onderstaande samenvatting is met grote zorgvuldigheid gedaan op basis van verslaglegging tijdens de bijeenkomst, vervolgens getoetst bij de dorpsraadleden, die de sessie hebben bijgewoond.

De zaken die er in staan zijn door jullie of Deltares daadwerkelijk gezegd. Het feit dat de 1% norm wordt overschreden houdt gewoon een verhoogd risico in.

Jullie hebben de bijeenkomst inclusief het gesprokene opgenomen. Helaas kon deze opname niet aan ons ter beschikking worden gesteld, maar wij zijn bereid deze alsnog na te luisteren voor eventuele correcties. Anders zien wij graag jullie concrete wijzigingsvoorstellen tegemoet. Wij hechten er waarde aan dat van dit soort belangrijke bijeenkomsten vastlegging wordt gedaan.

Wij waarderen jullie zorgvuldigheid en alle inspanningen en in het kader daarvan ook het organiseren van 9 februari jl. Wij hopen met jullie als geen ander dat alle inspanningen ertoe leiden, dat het allemaal goed gaat en dat jullie maatregelen voldoende zijn om schade te voorkomen.

Echter, de realiteit is dat mensen bang zijn voor hun huizen. De ervaringen elders leren dat het ook wel eens kan misgaan of tegenvallen en dat onafhankelijke reviews het ook wel eens mis hebben, daar kunnen wij onze ogen niet voor sluiten. Wij willen niet in een vergelijkbare situatie belanden als Almelo of de Lekdijk, temeer omdat de zwakke schakel in dit hele uitvoeringsproces de schadeprocedure is, zoals wij al meermalen duidelijk hebben gemaakt. Die is gebaseerd op dezelfde principes als in eerdere situaties waar het mis is gegaan en de problemen op het bord van burgers worden neergelegd. Het feit dat in Groningen 56% van de schadeherstel investeringen opgaan aan juristen, experts en adviseurs zegt genoeg. Het wordt tijd voor een andere aanpak, die het proces voor alle partijen soepeler en effectiever maakt.

Een handje vol bewoners krijgt te maken met schades ten behoeve van 1,2 mln mensen die allen veilig moeten wonen achter een dijk. Stel dat handje vol mensen dan ook schadevrij als er schade optreedt, dat lijkt ons niet te veel gevraagd. Wij hopen op korte termijn op een betere schadeprocedure.

Ricardo, wij snappen dat jullie je geen eenvoudige rol hebben en jullie niet altijd gewaardeerd voelen, dat is zeker niet persoonlijk, maar dat moet je zien in het licht dat de belangen en angsten nu eenmaal heel groot zijn.

Met hartelijke groet,

Jaap Hoekman